

To: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/8/2020 10:32:19 AM
Subject: RE: informatiedeling
Received: Mon 6/8/2020 10:32:20 AM

(10)(2e) ik ben het eens met je analyse. En uit jullie gesprek moge duidelijk zijn dat juridische argumenten maar een deel van de overwegingen uitmaakt; belangrijkste zijn de maatschappelijk-ethische overwegingen die privacy beschermen; en eenvoudigweg nare misverstanden te voorkomen over de status van patiënten.

Gbste groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>
Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>
Onderwerp: RE: informatiedeling

Beste (10)(2e)

Door middel van een kopie aan het landelijk bureau speel ik je vraag door of dit landelijk kan worden opgepakt (ter beoordeling aan het bureau, niet als actueel verzoek). Als het een onderwerp is dat in het VB aan de orde komt, kunnen we er niet onderuit om er landelijk een reactie op te geven. De vraag is hoe het antwoord op jouw opmerking 'Mocht het nu zo zijn dat er toch informatie gedeeld moet worden' moet worden gevonden. Juridisch gezien lijkt me het antwoord helder, zoals onderstaand geschetst. Jouw tekst in het informatiebericht aan bestuurders is een adequate toevoeging aan de argumentatie. Eerlijk gezegd zie ik niet meer perspectieven dan die twee: 1. vertrouwen, veiligheid en bereidheid om mee te doen en 2. Juridische argumenten. Het juridische armpje-drukken zie ik niet als een groot probleem. Ook het ministerie van VWS heeft al bepaald dat verplichte isolatie of quarantaine toetsing door de rechter niet zullen doorstaan. Vandaar dat Rutte op alle vragen over verplichte quarantaine riposteert dat het een dringend advies is en geen verplichting. Dus standaard van alle positieven alle persoonsgegevens wordt landelijk gezien niet gedeeld. Ook in mijn regio is het geen enkel issue.

Groet,

(10)(2e)
 Telefoonnummer: (10)(2e)
 Mobile nummer: (10)(2e)
 Telefoonnummers secretariaat:
 • (10)(2e) 088-3083030 ((10)(2e));
 • (10)(2e) (10)(2e) & (10)(2e) 088-3083232 ((10)(2e)).

Email secretariaat: directiesecretariaat@rdoghm.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>
Verzonden: zondag 7 juni 2020 16:54
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: informatiedeling

Beste (10)(2e)

Dank voor het antwoord.
 Naar het mij bijstaat hebben wij zelf ook contact gehad met (10)(2e) die volgens mij heeft meegeschreven aan de artikelen in de wet waar jij naar verwijst.

Als we de vraag van burgemeesters om geïnformeerd te worden over testuitslagen over de juridische band (privacy en medisch geheim) benaderen lopen we het risico op armpje drukken.

Los hiervan gaat het ook om de vraag of het delen van testuitslagen helpend gaan zijn bij bron- en contactopsporing. In mijn wekelijkse informatiebericht naar bestuurders heb ik daar het onderstaande over gezegd.

Bron- en contactonderzoek

Het bron- en contactonderzoek, dat voor het indammen van het virus nodig is, gebeurt zorgvuldig en met persoonlijke aandacht. Voor dit onderzoek moet de GGD-medewerker de hulp en medewerking van de positief geteste persoon en diens omgeving gebruiken. Dat maakt het dat, gelet op de impact van contactonderzoek op deelnemers, het nodig is een vertrouwensband op te bouwen en veiligheid te creëren om informatie te delen. Daardoor (zo blijkt uit ervaring) voelt men zich vrij(er) om zich te laten testen en medewerking te verlenen aan de contactopsporing. Bij zorgen of vragen over testen of contactonderzoek zijn GGD medewerkers via het callcenter van GGD Kennemerland ((10)(2e)) bereikbaar. Mailen kan naar ((10)(2e))@vrk.nl. Bestuurlijke of beleidsmatige vragen over de aanpak van covid-19 kunnen nog steeds worden gemaild naar ((10)(2e))@vrk.nl.

Mocht het nu zo zijn dat er toch informatie gedeeld moet worden, zou ik het prettig vinden als er a. een gemeenschappelijke lijn voor komt en b. we zoveel als mogelijk het proces digitaliseren door in CoronIT een vraag op te nemen of er bezwaar is tegen het delen van informatie. Dat scheelt een hoop administratieve werklust voor de GGD en voorkomt ook fouten, die ook weer veel gedoe kunnen opleveren.

Je geloof het niet, maar sinds mijn vraag ben ik er al twee keer door bestuurders gevraagd of ik al uitsluitel kan geven.

Graag verneem ik hoe we dat gezamenlijk gaan oppakken en zo niet dan vind ik mijn eigen weg wel. Tot op heden heb ik iedereen uiteindelijk toch op een spoor weten te krijgen.

Gr, ((10)(2e))

Van: ((10)(2e)) <((10)(2e))@gghm.nl>

Verzonden: zondag 7 juni 2020 15:54

Aan: ((10)(2e)) <((10)(2e))@vrk.nl>

CC: ((10)(2e)) <((10)(2e))@ghorasd.nl>; ((10)(2e)) <((10)(2e))@ghorasd.nl>; ((10)(2e)) <((10)(2e))@rivm.nl>

Onderwerp: RE: informatiedeling

Beste ((10)(2e)),

Dat was een brief vanuit het VB waarin burgemeesters werd gevraagd niet de gegevens van de overleden patiënten op te vragen om vervolgens de familie te kunnen condoleren. Juridische argumenten speelden een kleine rol in deze brief; belangrijker was dat we weten dat er veel meer mensen overlijden in de thuissituatie, waarvan wij niet weten en dat die mensen gekwetst zouden zijn als de burgemeester wel bij de ene langsgaat en niet bij de andere.

Voor wat betreft de onduidelijkheid van burgemeesters voor wat betreft de situatie in verpleeghuizen heb ik destijds wel een juridisch advies van ((10)(2e)) gevraagd, maar dat ging om de geheimhouding van de burgemeester van die gegevens. Onderstaand het antwoord van ((10)(2e))

"Ik zie het als volgt:

- De melding van een mogelijke uitbraak of verheffing onder artikel 26 Wpg aan de GGD, en vervolgens doorgezet naar de burgemeester, betreft weliswaar geen persoonsgegevens, maar betreft wel bedrijfsgegevens die een vertrouwelijk karakter dragen en waarover dus in beginsel geheimhouding is opgelegd; dat laatste moet aangenomen worden op grond van artikel 2:5 Awb.
- Aangezien de Wpg daarover verder zwijgt, wordt openbaarmaking beheerst door het regime van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)
- De Wob kent in artikel 10, eerste lid onderdeel c een absolute uitzonderingsgrond voor bedrijfsgegevens die in vertrouwen verstrekt zijn.

Conclusie: de gegevens die onder artikel 26 Wpg door de burgemeester verkregen zijn, kunnen niet openbaar worden gemaakt, anders dan met instemming van de instelling. Uitzondering hierop is de situatie dat bekendmaking onvermijdelijk is om een ernstige bedreiging van de volksgezondheid af te wenden; maar ook dan, als bekendmaking aan afwending niets aan aan- of afdoet (bijvoorbeeld omdat al voldoende maatregelen zijn getroffen) dan blijft bekendmaking alsnog achterwege."

Maar voor betreft de onderbouwing van het huidige verzoek levert de Wet Publieke Gezondheid ook voldoende argumenten om het af te wijzen:

- Artikel 18. Voordat de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio een maatregel als bedoeld in de artikelen 31, 35, 38, 47, 53, 54 of 55 neemt of intrekt, vraagt deze om advies aan de gemeentelijke gezondheidsdienst.
- Artikel 27 lid 7. De gemeentelijke gezondheidsdienst verstrekt de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio de gegevens, bedoeld in artikel 24, eerste, tweede en derde lid, die deze nodig heeft voor de uitoefening van de hem bij deze wet toegekende bevoegdheden.
- Artikel 30. Op verzoek van de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio verstrekt de behandelend arts van een persoon die naar het oordeel van de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio een gevaar oplevert voor de overbrenging van een infectieziekte behorend tot groep A, B1 of B2 aan de gemeentelijke gezondheidsdienst zo spoedig mogelijk de hem bekende nadere medische en epidemiologische gegevens die noodzakelijk zijn om de aard en de omvang van het gevaar van verspreiding van de infectieziekte vast te stellen.

Artikel 30 spreekt over medische en epidemiologische gegevens, niet over persoonsgegevens. Van de verstrekking van persoonsgegevens is alleen sprake als dat nodig is voor het uitschrijven van een rechtelijke machtiging voor quarantaine of isolatie op basis van artikel 31 of 35, want die moeten op naam worden gesteld. Maar in die gevallen is het de bedoeling op grond van artikel 18 dat een arts infectieziekte de burgemeester adviseert om verplichte quarantaine of isolatie op te leggen, als de betreffende maatregelen proportioneel is. Zowel artikel 31 en 35 spreken van de afwending van gevaar op minder ingrijpende wijze als voorliggende maatregel. In die gevallen mag geen verplichte isolatie of quarantaine worden opgelegd. Samenvattend: als de voorzitter veiligheidsregio de gegevens niet nodig heeft voor de uitoefening van de bij de wet toegekende bevoegdheden, mag hij of zij deze gegevens niet ontvangen. Omdat bij A-ziekten de voorzitter VR bij uitsluiting bevoegd is, mogen de gegevens al zeker niet aan burgemeesters ter beschikking worden gesteld, want die hebben bij A-ziekten geen bevoegdheden ex artikel 31 of 35.

Ik kopieer (10)(2e) is en ben benieuwd of ik afgelopen jaren al zoveel van hem heb geleerd dat ik hierboven geen onzin schrijf.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Telefoonnummer: (10)(2e)
 Mobiele nummer: (10)(2e)
 Telefoonnummers secretariaat:
 • (10)(2e); 088-3083030 (10)(2e);
 • (10)(2e) (10)(2e) & (10)(2e) 088-3083232 (10)(2e).

Email secretariaat: directiesecretariaat@rdoghm.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>

Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 11:05

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>

Onderwerp: RE: informatiedeling

Fijn dat je er nog even over op terug komt.

Er is eerder verwezen naar een dergelijke brief, maar die hebben wij niet terug kunnen vinden en ook onze voorzitter zit niet als vanzelfsprekend op deze koers.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>

Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 11:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>

Onderwerp: RE: informatiedeling

Ik reageer in de loop van de dag. Dit heeft al eerder gespeeld en toen heeft een brief van het VB juist geholpen.

Groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Telefoonnummer: (10)(2e)
 Mobiele nummer: (10)(2e)
 Telefoonnummers secretariaat:
 • (10)(2e); 088-3083030 ((10)(2e));
 • (10)(2e) 10)(2e) & (10)(2e) 088-3083232 ((10)(2e)).

Email secretariaat: directiesecretariaat@rdoghm.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>

Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 07:49

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>

Onderwerp: RE: informatiedeling

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Als dit de lijn zou moeten zijn, hoe kan deze dan tot een landelijke lijn komen?
 Dat kan denk ik alleen als de minister van VWS bestuurders meegeeft dat het (actief) delen van deze informatie de effectiviteit van testen en bco in de weg kan zitten en dus ongewenst is, behoudens de situatie zoals bedoeld in artikel 30 e.v. van de WPG.
 Uit de toon van de vragen die ik hier nu over krijg en wat hier bij wordt aangevoerd, vermoed ik dat het zomaar opgespeeld wordt via het Veiligheidsberaad en dan is het niet ondenkbaar dat we vragen als bedoeld moeten gaan beantwoorden. Dan gaat de energie verkeerd zitten en ook medewerkers voelen zich er niet comfortabel bij.
 Willen jullie dit oppakken?

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>

Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 07:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>

Onderwerp: RE: informatiedeling

Dag (10)(2e)

Ik ga helemaal mee met je gevoel. Het mag niet, dient geen enkel doel. Niet doen dus. Behalve als art 30 en verder van de WPG aan de orde zijn..

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Amsterdam-Amstelland

GGD Amsterdam

Bezoekadres: Nieuwe Achtergracht 100,
 Postadres: Postbus 2200, 1000 CE Amsterdam
 Telefoon secretariaat: (10)(2e)
 Mobiel: +316 (10)(2e)
 E-mail: (10)(2e)@ghorasd.nl
 E-mail: (10)(2e)@ggd.amsterdam.nl
www.ghor-amsterdam-amstelland.nl
www.ggd.amsterdam.nl

Van: (10)(2e) [(10)(2e) @vrk.nl]

Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 6:59

Aan: (10)(2e); (10)(2e)

Onderwerp: informatiedeling

Beste collega's,

We zijn net met testen en bco fullswing begonnen en ik heb de verzoeken binnen van burgemeesters om NAW gegevens van positief geteste mensen in hun gemeente te delen.

Zij menen dat dit past bij het bestrijden van de A-ziekte (verwijzen naar publicaties in de pers van burgemeesters die beter geïnformeerd hadden willen zijn over de situatie in verpleeghuizen) en biedt hun het aanknopingspunt voor het invullen van hun burgervader en -moederrol.

Eerder zijn deze vragen in het perspectief geplaatst van medisch geheim en de AVG, maar ik heb hier niet een heldere eenduidige lijn in mogen ontdekken.

Als we de informatie met burgemeesters moeten of willen delen, zou mijn voorstel zijn dit via de landelijke lijn te (geautomatiseerd) te organiseren. Dat helpt om de druk die dit voor de GGD oplevert te beperken.

Als we de gegevens niet kunnen of willen delen, is het denk ik goed daarover een landelijke afspraak te maken.

Mijn gevoel geeft aan dat het delen van deze informatie geen doel dient (noch in het kader van de opsporing nog in het tonen van compassie als burgemeester) en dat het niet bevorderlijk is voor een veilig klimaat om te testen en effectief contactopsporing te doen. Noch afgezien van het feit dat we het risico lopen dat situaties verschillend worden geïnterpreteerd door de burgemeester en de GGD (risicotaxatie) en veel tijd wordt vermorst om daar overleg over te voeren.

Graag verneem ik wat de beleidslijn is die jullie voor ogen hebben?

Als gewild wordt informatie te delen, is het dan mogelijk om dit landelijk georganiseerd te krijgen?

Graag verneem ik.

Gr (10)(2e)

*****DISCLAIMER*****

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschoningsrecht. Externe e-mail wordt door Veiligheidsregio Kennemerland niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer